

INTERNATIONAL
SCIENCE REVIEWS



№2 (3) 2022

Social Sciences series



International Science Reviews

Social Sciences series

Published since 2020

No. 2 (3) / 2022

Nur-Sultan

EDITOR-IN-CHIEF:

Doctor of Historical Sciences, Professor
Shaikhutdinov M.Y.

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF

Doctor of Jurisprudence, Professor
Amandykova S.K.

EDITORIAL BOARD:

- | | | |
|--------------------------------------|---|--|
| Irsaliyev S. A. | - | Candidate of Agricultural Sciences, President AIU, (Kazakhstan) |
| Sarsenbay N. A. | - | Candidate of Economic Sciences, (Kazakhstan) |
| Somzhurek B.Zh. | - | Candidate of Historical Sciences, Professor (Kazakhstan) |
| Amandykova S.K. | - | Doctor of Jurisprudence, Professor (Kazakhstan) |
| Kazhyken M. Z. | - | Doctor of Economic Sciences, (Kazakhstan) |
| Toxanova A.N. | - | Doctor of Economic Sciences, (Kazakhstan) |
| Akhmadiyeva Zh.K. | - | Candidate of Pedagogical Sciences, Associate professor (Kazakhstan) |
| Laumulin M. T. | - | Doctor of Political Sciences, (Kazakhstan) |
| Orlova O.S. | - | Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Russia) |
| Jacek Zaleśny | - | Doctor of Jurisprudence, Professor (Poland) |
| Francisco Javier Diaz Revorio | - | Dr. hab., Professor (Spain) |
| László Károly Marác | - | PhD (The Netherlands) |
| Verbitskiy A.A. | - | Doctor of Pedagogy, Academician of the Russian Academy of Education (Russia) |

Editorial address: 8, Kabanbay Batyr avenue, of.316, Nur-Sultan, Kazakhstan, 010000
Tel.: (7172) 24-18-52 (ext. 316)
E-mail: social-sciences@aiu.kz

International Science Reviews**Social Sciences series**

Owner: Astana International University

Periodicity: quarterly

Circulation: 500 copies

«INTERNATIONAL SCIENCE REVIEWS»
Social Sciences Series 2022 / №2

МАЗМҰНЫ

**Секция
ҚҰҚЫҚ**

Капсалимова С.С., Османова Д.Б.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ БЮДЖЕТ АРАЛЫҚ
ҚАТЫНАСТАРДЫ БАСҚАРУДЫҢ ҚАЗІРГІ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....7

Мамалинов Ж.А.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ НОТАРИАТЫНЫҢ ТӘУЕЛСІЗДІК
ЖЫЛДАРЫНДАҒЫ ДАМУЫНЫҢ НЕГІЗГІ КЕНЗЕНДЕРІ.....16

Негметов Б.С., Амандыкова Л.К.

МЕМЛЕКЕТТІҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚОҒАМДАСТЫҚҚА ҚАТЫСУЫНДА
ЗАҢДЫ ТҮЛҒАЛАРДЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ САЛЫСТЫРУ.....24

**Секция
ПЕДАГОГИКА**

Шакеев С.Т.

ҚОСЫМША ӨНДЕУ ҮШІН КОМИКСТЕРДІ ТАҢДАУ.....31

**«INTERNATIONAL SCIENCE REVIEWS»
Social Sciences Series 2022 / №2**

СОДЕРЖАНИЕ

**Секция
ПРАВО**

Капсалимова С.С., Османова Д.Б.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ
ОТНОШЕНИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....7

Мамалинов Ж.А.

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ НОТАРИАТА РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН ЗА ГОДЫ НЕЗАВИСИМОСТИ.....16

Негметов Б.С., Амандыкова Л.К.

ПРАВОВОЕ СРАВНЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ С УЧАСТИЕМ
ГОСУДАРСТВА В МЕЖДУНАРОДНОМ СООБЩЕСТВЕ.....24

**Секция
ПЕДАГОГИКА**

Шакеев С.Т.

ОТБОР КОМИКСОВ ДЛЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ОБРАБОТКИ.....31

**«INTERNATIONAL SCIENCE REVIEWS»
Social Sciences Series 2022 / No 2**

CONTENT

**Section
LAW**

CONSTITUTIONAL LAW

Kapsalyamova S.S. Osmanova D.B.

CURRENT ISSUES OF THE MANAGEMENT OF INTERBUDGETARY
RELATIONS OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN.....7

Мамалинов Ж.А.

THE MAIN STAGES OF THE DEVELOPMENT OF THE NOTARY OF THE
REPUBLIC OF KAZAKHSTAN OVER THE YEARS OF INDEPENDENCE..16

Негметов Б.С., Амандыкова Л.К.

LEGAL COMPARISON OF LEGAL ENTITIES WITH THE PARTICIPATION
OF THE STATE IN THE INTERNATIONAL COMMUNITY.....24

**Section
PEDAGOGY**

Shakeyev S.T.

SELECTION OF COMICS FOR EDUCATIONAL PROCESS.....31

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Капсаямова Сауле Серикпаевна

К.ю.н., доцент Кокшетауского университета имени

Абая Мырзахметова

Османова Динара Бактиярқызы

К.ю.н., доцент Кокшетауского университета имени

Абая Мырзахметова

o_dinara82@mail.ru

Аннотация. В данной статье авторы определили актуальные проблемы в области управления межбюджетных отношений Республики Казахстан. Актуальность данного исследования заключается в решении правовых проблем антикоррупционной политики в сфере управления межбюджетных отношений в условиях экономического кризиса, вызванного пандемией. Авторами определены цели и правовые проблемы в сфере управления межбюджетных отношений в РК и РФ. Проанализировав сегодняшнее состояние данного института, авторы пришли к заключению, что не хватает достоверных сведений о коррупционном состоянии межбюджетных отношений.

Ключевые слова. Бюджетное законодательство, совершенствование государственного управления, бюджетная политика, антикризисные меры, межбюджетные отношения.

ВВЕДЕНИЕ

Одним из важнейших направлений формирования правового государства является реформа финансового и бюджетного законодательства.

Совершенствование государственного управления межбюджетных отношений (далее - управление межбюджетных отношений) напрямую влияет на сбалансированное экономическое развитие регионов. На сегодняшний день, в этом направлении имеются некоторые концептуальные проблемы правового содержания, решение которых требует теоретического анализа и практического апробирования. Особенно в условиях пандемии предпринимаются антикризисные меры. Как указывается в послании Президента РК от 2020 г. было

выделено 1 триллион тенге из Национального фонда Республики Казахстан (далее - РК) для обеспечения социально-экономической сферы [1]. Однако выделенные денежные средства требуют полного целевого использования в условиях коррупциогенной обстановки.

Одним из таких решений уже было утверждено указом Первого Президента РК "Концепция новой бюджетной политики Республики Казахстан", в котором ставятся задачи на результативность и эффективность управления межбюджетных отношений [2]. Которая в дальнейшем нашла свое отражение в послании Президента РК К.Ж. Токаева от 2 сентября 2019 г. В пятой главе "Сильные регионы - сильная страна" в качестве второй задачи ставится реформа системы межбюджетных отношений. Предлагается пересмотреть организацию бюджетного процесса на всех уровнях, вовлечь население в формирование местных бюджетов. Учитывая, что управление межбюджетных отношений не обходится без принятий проектов нормативно-правовых актов, Президент РК предусмотрел во второй главе своего послания восстановление антикоррупционной экспертизы проектов нормативно-правовых актов [3].

Следовательно, актуальность данного исследования заключается в решении правовых проблем антикоррупционной политики в сфере управления межбюджетных отношений в условиях экономического кризиса, вызванного пандемией.

Следует определить значение термина "межбюджетные отношения". Так, в ст. 42 п. 1 Бюджетном кодексе РК от 4 декабря 2008 г. определяют, что это отношения между вышестоящими бюджетами с бюджетами нижестоящего уровня [4]. И на основе этих отношений возникла объективная потребность в рассмотрении деятельности антикоррупционной политики в сфере управления межбюджетных отношений.

Основные нормативно-правовые акты, регулирующие данный институт: Бюджетный кодекс Республики Казахстан (Далее - БК РК) от 4 декабря 2008 года № 95-IV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.01.2021 г.); Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V "О противодействии коррупции"; Закон Республики Казахстан от 2 декабря 2020 года № 379-VI "О республиканском бюджете на 2021-2023 годы"; Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 августа 2020 года № 538 О проекте Закона Республики Казахстан "О республиканском бюджете на 2021 - 2023 годы".

Основой становления и развития бюджетной системы Казахстана, как отмечают в указе Первого Президента РК, считается бюджетная реформа 2000 года: создание Национального фонда Республики Казахстан. Функции

Национального фонда направлены на снижение зависимости республиканского бюджета от состояния мировых сырьевых рынков. В 2004 году впервые был принят БК РК. Вследствие чего была обеспечена стабильность межбюджетных отношений между республиканским и местными бюджетами с помощью законодательного определения объемов трансфертов общего характера на трехлетний срок. Изменения коснулись также и сроков бюджетного планирования с одного года на трехлетний бюджет.

В целом, сами реформы обоснованы и имеют реализуемые положения. Однако в действительности, в том же указе выделяются некоторые явления, которые не дают в полном объеме соответствовать всем принципам Бюджетного кодекса РК. В этой связи мы выделяем только те негативные тенденции, на которые и направлено наше исследование.

В качестве таких тенденций можно выделить: "Текущие расходы в общем объеме расходов государственного бюджета выросли с 59,6 % в 2005 году до 81,1 % в 2013 году. Несмотря на ежегодный рост расходов государственного бюджета, их результативность снижается. Действующая практика выделения целевых трансфертов нижестоящим бюджетам имеет ряд проблем. Это многочисленность целевых трансфертов, усложненность планирования, несовершенство механизма передачи средств конечным получателям, размытость ответственности между администратором республиканской бюджетной программы и местным исполнительным органом, ослабление самостоятельности регионов в принятии решений" [2]. К сожалению, нам не удалось увидеть результаты реализации данной концепции, но выделенные проблемы остаются не разрешенными по настоящее время.

В РФ подобно концепции бюджетной политики РК, утверждена главой государства своя концепция. Так, Президент РФ в своем бюджетном послании Федеральному собранию от 13.06.2013 г. "О бюджетной политике в 2014 - 2016 годах" определил задачи эффективного развития межбюджетных отношений: "Необходим более тщательный, постоянный мониторинг финансового положения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, изменений основных параметров их бюджетов, структуры расходов, государственного и муниципального долга. Также субъектам Российской Федерации крайне важна методическая помощь, в том числе в части, касающейся реализации отраслевой политики и управления региональными финансами" [5]. Такая потребность усилилась в условиях борьбы с коррупцией и пандемии.

Утвержденный государственной программы Министерством финансов РФ "Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" дает оценку влияния

коронавирусной инфекции на экономику: "Таким образом, в связи с глобальной пандемией в первом полугодии 2020 года отечественная экономика оказалась под одновременным воздействием двух мощнейших шоков: - острое ухудшение внешнеторговых условий в связи с обвалом цен на нефть; - вынужденное резкое сокращение деловой активности вследствие ограничений, направленных на сдерживание распространения вируса" [6]. И для развития качества управления в сфере межбюджетных отношений РФ в условиях пандемии предусматривается следующее: "Поддержка субъектов РФ, расширение их доходной базы и обеспечение устойчивости их бюджетов, наряду с повышением прозрачности и предсказуемости планирования межбюджетных трансфертов оставались в 2019 - 2020 гг. приоритетом государственной политики в сфере межбюджетных отношений". Что касается борьбы с коррупцией, то утверждается Национальный план указом Президента РФ от 29.06.2018 № 378 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы". О некоторых подробностях реализации данного национального плана раскроем позже.

В РФ установлено, что в 2020 году бюджетам субъектов РФ по ключевому виду бюджетных трансфертов в виде дотации было предоставлено из федерального бюджета 3 698,4 млрд. рублей, или 97,2 % от уточненной росписи [7, с. 101]. Дотация определяется бюджетным кодексом РФ в ст. 131 п. 1: "Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации предусматриваются в составе федерального бюджета и распределяются между субъектами Российской Федерации в соответствии с единой методикой, утверждаемой Правительством Российской Федерации в соответствии с требованиями настоящего Кодекса" [8]. Целью дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ является реализация гарантированных Конституцией РФ: "равных условий получения гражданами социальной и медицинской помощи, образования, качественного предоставления государственных и муниципальных услуг".

И как пишут далее это способствовало сокращению различий в уровне расчетной бюджетной обеспеченности между 10-ти обеспеченными и 10-ти наименее обеспеченными регионами с 6,2 до 2,9 раз, а в уровне фактической бюджетной обеспеченности с 5,8 до 2,5 раз. При этом не указаны регионы, которые входят в 10-ку обеспеченных и 10-ку наименее обеспеченных регионов. Такая неопределенность приводит к абстракции, что теряет возможности углубленного изучения этих регионов, к проверке на достоверность данных приведенных в этом документе.

Из обзора письменных обращений граждан в министерство финансов РФ отмечается: "Проведенный анализ показал увеличение количества обращений по вопросам нормативно-правового регулирования в сфере денежно-кредитной и

бюджетной деятельности" [9]. Однако, в самом обзоре не были зафиксированы основные, актуальные для граждан вопросы. И выше цитированный вывод является, по нашему мнению, абстрактным. Из такого вывода невозможно определить конкретные проблемы в правовой сфере, денежно-кредитной и бюджетной деятельности.

Все, что можно выделить из этого обзора это количество обращений граждан - 37328; увеличение количества обращений за 2019 год - 1251 и уменьшение количества обращений с оригиналами исполнительных листов за 2019 год - 21,5 %; какие меры были предприняты по отдельным вопросам; сколько обращений было перенаправлено, не относящиеся к их компетенции. Однако, не достаточным остается освещения актуальных проблем относящихся к проблемам межбюджетных отношений РФ. Исходя из обзора письменных обращений граждан, они все-таки есть, но фиксация Министерством финансов РФ носит абстрактный характер.

Возвращаясь снова к указу Президента РФ от 29.06.2018 N 378 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы", следует остановиться на протоколе заочного заседания Общественного совета при Министерстве финансов РФ, который содержит некоторые подробности об отчете реализации данного плана. Сам отчет не был опубликован на сайте Министерства Финансов РФ. Однако из протокола можно выделить следующий вывод: "Доклад состоит из большого объема статистической информации, но сложно оценить результативность этих действий: действительно ли случаи коррупционного поведения отсутствовали или были предотвращены" [10].

Замечания касаются по следующим моментам в отчете: 1) отсутствуют сведения о фактически выявленных нарушениях и конфликтах интересов, о которых государственные служащие не уведомили представителя нанимателя, к тому же нет сведений о проведенных мероприятиях, направленные на выявления подобных фактов; 2) нет выводов о том, что государственные служащие фактически не получали подарков; 3) ограничение правоохранительными и иными органами в проверке документов граждан при назначений на государственные должности, когда как должны и после назначения на государственные должности осуществлять проверки по исполнению должностных обязанностей.

Таким образом, отчеты, анализы и документы по межбюджетным отношениям РФ носят абстрактный характер. Кроме сумм трансфертов и целей, особых проблем в правовой сфере управления межбюджетных отношений не выделяют. Например, сведения о состоянии коррупции в сфере межбюджетных

отношений и их влияние на управление межбюджетных отношений, не предусматривается уже в рассмотренных документах.

Тем не менее из положительных аспектов можно почерпнуть прозрачность межбюджетных отношений РФ, в этом направлении имеются некоторые результаты. Для нас видится причина коррупции в недостаточной прозрачности управления межбюджетных отношений. Об этом говорят сами нормативно-правовые акты, отчеты по ним и анализы бюджетов. Так, по результатам оценки качества управления региональными финансами за 2019 г. делается вывод о степени прозрачности бюджетного процесса: "Основное внимание при оценке указанного направления качества управления региональными финансами уделялось степени достижения субъектами Российской Федерации максимально возможного количества баллов в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год. Наименьшую оценку по указанному показателю (менее 20 процентов) имеют Республика Тыва (19,4 процента), Республика Северная Осетия-Алания и Чукотский автономный округ (17,9 процента), Республика Дагестан (16,4 процента)".

Переходя к бюджетной политике РК следует отметить, что основной целью является обеспечение финансовыми средствами всех уровней государственного управления. Бюджетное регулирование осуществляется с целью как указывает А.И. Худяков: "обеспечение надлежащего взаимодействия всех компонентов бюджетной системы, сбалансирование каждого его элемента и всей системы в целом с тем, чтобы данный механизм нормально функционировали бесперебойно работал".

Бесперебойной работе, на наш взгляд, мешает коррупционное состояние, плотно образовавшееся в бюджетной сфере. К примеру, по последнему анализу бюджета Акмолинской области за 2018 год, проведенного Бейбит Назымовой, руководителем независимой палаты павлодарской области. Было установлено хищение бюджетных средств в объеме 42, 3 млрд. тг., выделенных в качестве субвенции.

Изначально доходы бюджета Акмолинской области составляли 175549 млрд.тг. Из них в качестве целевых текущих трансфертов были изъяты в республиканский бюджет 153355 млрд.тг. Всего в бюджете осталось 22194 млрд.тг., т.е. 87% бюджетных средств были изъяты в качестве целевых текущих трансфертов в республиканский бюджет и 13% составили объем бюджета Акмолинской области за 2018 год. С целью сбалансирования бюджета Акмолинской области, из республиканского бюджет было выделено 42 339,08 млрд.тг. в качестве субвенции, которые были похищены.

Однако наличие одного факта не раскрывает в полном объеме состояние межбюджетных отношений РК. Также в описании под видео данного анализа нет источников нормативно-правовых актов, из которых были вынесены эти данные. Из данного анализа следует вывод о том, что противоправные действия, совершенные уполномоченными органами, скрытые, не имеют достаточной прозрачности.

Говоря о коррупции в Казахстане следует отметить, что по данным экспертов Transparency Kazakhstan, было опрошено 9 000 респондентов на уровне городов, областных и районных центров. И было изучено 1 347 обращений, поступивших на портал "Открытый диалог". Из проведенного опроса заключили следующее: "Заявители выражали недовольство качеством работы полиции, акиматов районов, государственных больниц и поликлиник, налоговых органов и частных судебных исполнителей. По мнению граждан, основными причинами жалоб являлись волокита, бездействие госорганов в рассмотрении обращений, некомпетентность сотрудников, технические ошибки и некорректные сведения в государственных базах данных".

Как видите, в целом нет данных о состоянии коррупции в сфере управления межбюджетных отношений. Причинами в ненадлежащей антикоррупционной политике могут служить отсутствие или ограниченный доступ к информации в сфере управления межбюджетных отношений. Также иные причины, которые препятствуют оценке о настоящем положении управления межбюджетных отношений. Однако эти причины являются главенствующими, исходя из ранее представленных результатов анализов.

Стоит учесть, что могут быть нарушения, не охваченные внутренним государственным аудитом и нарушения в их деятельности. Что в принципе вызывает сомнение в достоверности их анализов. Так, комитет внутреннего государственного аудита пишет следующее по качеству их деятельности: "Основными факторами признания аудиторских отчетов, не соответствующими Стандартам ГАФК и Правилам, являются не полное включение отдельных вопросов обращений физических и юридических лиц в программу аудита, не качественное проведение аудиторских мероприятий при рассмотрении обращений физических и юридических лиц, "формальное" проведение контрольных обмеров (осмотров) выполненных работ и услуг, поставки товаров."

ВЫВОДЫ

На основании изложенного, сделан вывод о том, что сфера управления межбюджетных отношений в РК недостаточно прозрачная и утвержденная указом Первого Президента РК концепция остается актуальной. Определив цели

и правовые проблемы в сфере управления межбюджетных отношений в РК и РФ. Считаем, что не хватает достоверных сведений о коррупционном состоянии межбюджетных отношений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт Президента Республики Казахстан: Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана. 1 сентября 2020 г. <https://www.akorda.kz/>
2. Официальный сайт Адилет: Указ Президента Республики Казахстан от 26 июня 2013 года № 590 "Об утверждении Концепции новой бюджетной политики Республики Казахстан" (с изменения и дополнениями по состоянию на 22.09.2017 г.) <http://adilet.zan.kz/>
3. Послание Президента РК «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» от 2 сентября 2019 года <https://www.akorda.kz/>
4. Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.03.2021 г.) <https://adilet.zan.kz/>
5. Официальный сайт КонсультантПлюс: Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию от 13.06.2013 "О бюджетной политике в 2014 - 2016 годах" <http://www.consultant.ru/>
6. Официальный сайт КонсультантПлюс: "Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (утв. Минфином России) <http://www.consultant.ru/>
7. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2020 год (предварительные итоги) <https://minfin.gov.ru/> - 181 с.
8. Официальный сайт КонсультантПлюс: "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 22.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) <http://www.consultant.ru/>
9. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: Обзор письменных обращений граждан, поступивших в Министерство финансов Российской Федерации в 2020 году <https://minfin.gov.ru/>

10. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: Протокол № 4 от 02-09.04.2021 заочного заседания Общественного совета при Минфине России "О рассмотрении отчета о выполнении в 2020 году мероприятий Плана противодействия коррупции Министерства финансов Российской Федерации на 2018–2020 годы" <https://minfin.gov.ru/>

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ БЮДЖЕТ АРАЛЫҚ ҚАТЫНАСТАРДЫ БАСҚАРУДЫҢ ҚАЗІРГІ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Түйін. Бұл мақалада авторлар Қазақстан Республикасындағы бюджетаралық қатынастарды басқару саласындағы өзекті проблемаларды талдайды. Бұл зерттеудің өзектілігі пандемиядан туындаған экономикалық дағдарыс жағдайында үкіметаралық қатынастарды басқару саласындағы сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясаттың құқықтық мәселелерін шешуге назар аударылған. Авторлар Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясындағы бюджетаралық қатынастарды басқару саласындағы мақсаттар мен құқықтық проблемаларды зерделейді. Бұл институттың қазіргі жағдайын талдай келе, авторлар бюджетаралық қатынастарда сыбайлас жемқорлық жағдайы туралы сенімді ақпарат жеткіліксіз деген қорытындыға келген.

Түйінді сөздер. Бюджеттік заңнама, мемлекеттік басқаруды жетілдіру, бюджет саясаты, дағдарысқа қарсы шаралар, бюджетаралық қатынастар.

CURRENT ISSUES OF THE MANAGEMENT OF INTERBUDGETARY RELATIONS OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract. In this article, the authors have identified current problems in the field of managing interbudgetary relations in the Republic of Kazakhstan. The relevance of this study lies in solving the legal problems of anti-corruption policy in the field of managing intergovernmental relations in the context of the economic crisis caused by the pandemic. The authors have identified goals and legal problems in the field of managing interbudgetary relations in the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation. After analyzing the current state of this institution, the authors came to the conclusion that there is not enough reliable information about the state of corruption in interbudgetary relations.

Keywords. Budgetary legislation, improvement of public administration, budgetary policy, anti-crisis measures, interbudgetary relations.