

INTERNATIONAL
SCIENCE REVIEWS



№3 (6) 2024

Social Sciences series



International Science Reviews

Social Sciences series

Published since 2020

No. 3 (6) / 2024

Astana 2024

International Science Reviews. Social Sciences series
журналының редакциялық алқасы

БАС РЕДАКТОР

- **Амандыкова Сауле Кошкеновна**, заң ғылымдарының докторы, профессор, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);

БАС РЕДАКТОРДЫҢ ОРЫНБАСАРЫ

- **Ибраева Айгерим Ергалиевна** – PhD, әлеуметтік-гуманитарлық ғылымдары жоғары мектебінің деканы, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);

РЕДАКТОРЛАР:

- **Хайрмуханмедов Нурбек Исабаевич**, PhD, құқық жоғары мектебінің деканы, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);
- **Смагулова Зубираш Калыбековна**, PhD, экономика жоғары мектебінің деканы, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);
- **Ахмадиева Жанна Куанышевна**, педагогика ғылымдарының кандидаты, Педагогика институтының директоры, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);
- **Яцек Залесны**, заң ғылымдарының докторы, профессор, Варшава университеті (Польша);
- **Милен Балтов**, PhD, профессор, Бургас еркін университеті (Болгария);
- **Ришард Пукала**, PhD, профессор, студенттер жұмыс жөніндегі проректор, Бронислав Маркевич қолданбалы ғылымдар мемлекеттік университеті (Польша);
- **Шаляпин Олег Васильевич**, педагогика ғылымдарының докторы, Новосибирск мемлекеттік педагогикалық университетінің профессоры (Ресей);
- **Нағымжанова Қарақат Мұқашқызы**, педагогика ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті (Қазақстан);

- **Аленов Марат Амрадинович**, заң ғылымдарының докторы, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);
- **Аймурзина Бағлан Төлегенқызы**, экономика ғылымдарының докторы, профессор, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);
- **Нурмагамбетов Аманжол Магзумович**, заң ғылымдарының докторы, профессор, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);
- **Анафинова Мадина Латыповна**, филология ғылымдарының кандидаты, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);
- **Жұмбаева Заида Ефимовна**, педагогика ғылымдарының кандидаты, профессор, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);
- **Окутаева Сауле Толегеновна**, PhD, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);
- **Самарханов Талант Нұржақыпұлы**, PhD, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);
- **Сейсекенова Айнаш Байкенженовна**, филология ғылымдарының кандидаты, Астана халықаралық университеті (Қазақстан);
- **Шахметова Назира Аханқызы**, филология ғылымдарының кандидаты, Астана халықаралық университеті (Қазақстан).

International Science Reviews. Social Sciences series**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

- **Амандыкова Сауле Кошкеновна** – доктор юридических наук, профессор, Международный университет Астана (Казахстан)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

- **Ибраева Айгерим Ергалиевна** – PhD, декан Высшей школы социально-гуманитарных наук, Международный университет Астана (Казахстан);

РЕДАКТОРЫ:

- **Хайрмуханмедов Нурбек Исабаевич**, PhD, декан высшей школы права, Международный университет Астана (Казахстан);
- **Смагулова Зубираш Калыбековна**, PhD, декан высшей школы экономики, Международный университет Астана (Казахстан);
- **Ахмадиева Жанна Куанышевна**, кандидат педагогических наук, доцент, директор педагогического института, Международный университет Астана (Казахстан);
- **Яцек Залесны**, доктор юридических наук, профессор, Варшавский университет (Польша);
- **Милен Балтов**, PhD, профессор, Бургасский свободный университет (Болгария);
- **Ришард Пукала**, PhD, профессор, проректор по работе со студентами, Государственный университет прикладных наук Бронислава Маркевича (Польша);
- **Шаляпин Олег Васильевич**, доктор педагогических наук, профессор, Новосибирский государственный педагогический университет (Россия);
- **Нагымжанова Каракат Мукашовна**, доктор педагогических наук, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева (Казахстан);
- **Аленов Марат Амрадинович**, доктор юридических наук, Международный университет Астана (Казахстан);
- **Аймурзина Баглан Толегеновна**, доктор экономических наук, профессор, Международный университет Астана (Казахстан);

- **Нурмагамбетов Аманжол Магзумович** – доктор юридических наук, профессор, Международный университет Астана (Казахстан);
- **Анафинова Мадина Латыповна**, кандидат филологических наук, Международный университет Астана (Казахстан);
- **Жумабаева Зайда Ефимовна**, кандидат педагогических наук, профессор, Международный университет Астана (Казахстан);
- **Окутаева Сауле Толегеновна**, PhD, Международный университет Астана (Казахстан);
- **Самарханов Талант Нуржакыпович**, PhD, Международный университет Астана (Казахстан);
- **Сейсекенова Айнаш Байкенженовна** кандидат филологических наук, Международный университет Астана (Казахстан);
- **Шахметова Назира Аханқызы**, кандидат филологических наук, Международный университет Астана (Казахстан).

**Editorial team of the journal
International Science Reviews. Social Sciences series**

CHIEF EDITOR

- **Saule Amandykova**, Doctor of Legal Sciences, Professor, Astana International University (Kazakhstan)

DEPUTY CHIEF EDITOR

- **Aigerim Ibrayeva**, PhD, Dean of the Higher School of Social Sciences and Humanities, Astana International University (Kazakhstan);

EDITORS:

- **Nurbek Khairmukhanmedov**, PhD, Dean of the Higher School of Law, Astana International University (Kazakhstan);
- **Zubirash Smagulova**, PhD, Dean of the Higher School of Economics, Astana International University (Kazakhstan);
- **Zhanna Akhmediyeva**, Candidate of Pedagogical Sciences, Director of the Pedagogical Institute, Astana International University (Kazakhstan);
- **Jacek Zalesny**, Doctor of Legal Sciences, Professor, Warsaw University (Poland);
- **Milen Baltov**, PhD, Professor, Burgas Free University (Bulgaria);
- **Ryszard Pukała**, PhD, Professor, Vice-Rector for Student Affairs, Bronislaw Markiewicz State University of Applied Sciences (Poland);
- **Oleg Shalyapin**, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Novosibirsk State Pedagogical University (Russia);
- **Karakat Nagymzhanova**, Doctor of Pedagogical Sciences, L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan);
- **Marat Alenov**, Doctor of Legal Sciences, Astana International University (Kazakhstan);
- **Baglan Aimurzina**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Astana International University (Kazakhstan);
- **Amanzhol Nurmagambetov**, Doctor of Legal Sciences, Professor, Astana International University (Kazakhstan);
- **Madina Anafinova**, Candidate of Philology, Astana International University (Kazakhstan);

- **Zaida Zhumabaeva**, Candidate of Pedagogical Sciences, Professor, Astana International University (Kazakhstan);
- **Saule Okutayeva**, PhD, Astana International University (Kazakhstan);
- **Talant Samarkhanov**, PhD, Astana International University (Kazakhstan);
- **Ainash Seisekenova**, Candidate of Philological Sciences, Astana International University (Kazakhstan);
- **Nazira Shahmetova**, Candidate of Philology, Astana International University (Kazakhstan).

Editorial address: 8, Kabanbay Batyr avenue, of.316, Astana, Kazakhstan, 010000

Tel.: (7172) 24-18-52 (ext. 316)

E-mail: aiu.socialscience@yandex.kz

International Science Reviews

Social Sciences series

Owner: Astana International University

Periodicity: quarterly

Circulation: 500 copies

«INTERNATIONAL SCIENCE REVIEWS»**МАЗМҰНЫ****Секция
ҚҰҚЫҚ**

- М.Жаскайрат** «ТҰРҒЫН ҮЙ» ЖӘНЕ «ТҰРҒЫН ҮЙ КЕҢІСТІП»
ҰҒЫМДАРЫНЫҢ АРАҚАТЫНАСЫ.....15
- А.К.Құттыбаева** ЖАСАҢДЫ ИНТЕЛЛЕКТІНІ ЗАҢНАМАЛЫҚ ПРОЦЕСТЕ
ҚОЛДАНУ: ҰЙЫМДАСТЫРУШЫЛЫҚ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҚ
ШОЛУ.....26
- К.Г.Адамов** ЕУРОМАЙДАН ЖАҢА ГЕОПОЛИТИКАЛЫҚ ШЫҢДЫҚТЫ
ҚАЛЫПТАСТЫРУ ТРИГЕРІ РЕТІНДЕ.....41
- А.Д.Абишева** ЖАСТАРДАҒЫ СУИЦИДТІК МІНЕЗ-ҚҰЛЫҚТЫҢ
ӘЛЕУМЕТТІК-ОТБАСЫЛЫҚ АНЫҚТАУШЫЛАРЫ.....59

**Секция
ЭКОНОМИКА ЖӘНЕ ҚАРЖЫ**

- Г.А. Кадырова** КӘСІПОРЫННЫҢ МАРКЕТИНГ ҚЫЗМЕТІН БАСҚАРУ
ӘДІСТЕМЕСІ.....66
- А.А. Усипбеков** ЦИФРЛЫҚ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЖӘНЕ
ИННОВАЦИЯЛАР: ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҚАРЖЫ НАРЫҒЫНДАҒЫ ЖАҢА
ҮРДІСТЕР МЕН ОНЫҢ БОЛАШАҒЫ.....76
- С.Т. Окутаева** АҚШ - ТАҒЫ МҮТЕДЕКТЕРДІ МЕМЛЕКЕТТІК ЖӘНЕ
ҮКІМЕТТІК ЕМЕС ЖҰМЫСПЕН ҚАМТУДЫ ҚОЛДАУ.....88
- К.Р. Нурсултанова** КӘСІПОРЫН МЫСАЛЫНДА САУДА-ДЕЛДАЛДЫҚ
ҰЙЫМДАРДЫҢ АЙНАЛЫМ ШЫҒЫНДАРЫН ОҢТАЙЛАҢДЫРУ.....97
- Г.Нуржанова** САЛЫҚТЫҚ РЕТТЕУДІҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ТӘЖІРИБЕСІ
ЖӘНЕ ОНЫҢ ҚАЗАҚСТАҢДА ҚОЛДАНУ ҮШІН ӘЛЕУЕТІ.....106

Секция
ӘЛЕУМЕТТІК ГУМАНИТАРЛЫҚ ҒЫЛЫМДАР

Т.Г. Баймухамбетов ОРТАЛЫҚ АЗИЯ МЕН ТАЯУ ШЫҒЫС
МЕМЛЕКЕТТЕРІНІҢ ӨЗАРА ҚАРЫМ-ҚАТЫНАСТАРЫНА ҚЫСҚАША
ТАЛДАУ.....113

Т.Г. Баймухамбетов ТАЯУ ШЫҒЫСТАҒЫ ІРІ ОЙЫНШЫЛАРДЫҢ
МҮДДЕЛЕРІ. ӘЛЕМДІК ЖӘНЕ АЙМАҚТЫҚ ДЕРЖАВАЛАРДЫҢ САЯСИ
ЖАҒДАЙҒА РӨЛІ МЕН ӘСЕРІН ТАЛДАУ.....124

СОДЕРЖАНИЕ

Секция
ПРАВО

- М.Жаскайрат СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ЖИЛИЩЕ» И «ЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ»15
- А.К. Құттыбаева ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССАХ: ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ.....26
- К.Г. Адамов ЕВРОЙМАЙДАН КАК ТРИГГЕР ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ.....41
- А.Д. Абишева СОЦИАЛЬНЫЕ И СЕМЕЙНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ СУИЦИДАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ У МОЛОДЕЖИ.....59

Секция
ЭКОНОМИКА и ФИНАНСЫ

- Г.А. Кадырова МЕТОДИКА УПРАВЛЕНИЯ МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ.....66
- А.А. Усипбеков ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ И ИННОВАЦИИ: НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ЕГО БУДУЩЕЕ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ КАЗАХСТАНА.....76
- С.Т. Окутаева ГОСУДАРСТВЕННАЯ И НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ТРУДОУСТРОЙСТВА ЛИЦ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ В США.....88
- К.Р. Нурсултанова ОПТИМИЗАЦИЯ ИЗДЕРЖЕК ОБРАЩЕНИЯ ТОРГОВО-ПОСРЕДНИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЯ.....97

Г.Нуржанова _____МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ЕГО ПОТЕНЦИАЛ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ	106
---	-----

Секция

СОЦИАЛЬНЫЕ ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Т.Г. Баймухамбетов _____КРАТКИЙ АНАЛИЗ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ И БЛИЖНЕГО ВОСТОКА.....	113
---	-----

Т.Г. Баймухамбетов _____ИНТЕРЕСЫ КРУПНЫХ ИГРОКОВ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ. АНАЛИЗ РОЛИ И ВЛИЯНИЯ МИРОВЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ДЕРЖАВ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ.....	124
---	-----

 «INTERNATIONAL SCIENCE REVIEWS»

CONTENT

Section

LAW

<u>M. Zhaskayrat</u> RELATIONSHIP BETWEEN THE CONCEPTS OF «HOUSING» AND «RESIDENTIAL PREMISES».....	15
<u>A.K. Kuttybaeva</u> USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN LEGISLATIVE PROCESSES: ORGANIZATIONAL AND LEGAL ASPECTS.....	26
<u>K.G. Adamov</u> EUROMAIDAN AS A TRIGGER FOR THE FORMATION OF A NEW GEOPOLITICAL REALITY.....	41
<u>A.D. Abisheva</u> SOCIAL AND FAMILY DETERMINANTS OF SUICIDAL BEHAVIOR IN YOUTH.....	59

Section

ECONOMICS AND FINANCE

<u>G.A. Kadyrova</u> THE METHODOLOGY OF MANAGING THE MARKETING ACTIVITIES OF THE ENTERPRISE.....	66
<u>A.A. Usipbekov</u> DIGITAL TRANSFORMATION AND INNOVATION: NEW TRENDS AND ITS FUTURE IN THE FINANCIAL MARKET OF KAZAKHSTAN.....	76
<u>S.T. Okutaeva</u> STATE AND NON-STATE SUPPORT FOR THE EMPLOYMENT OF PERSONS WITH DISABILITIES IN THE UNITED STATES.....	88
<u>K.R. Nursultanova</u> OPTIMIZATION OF THE COSTS OF DEALING WITH TRADE AND INTERMEDIARY ORGANIZATIONS ON THE EXAMPLE OF AN ENTERPRISE.....	97

<u>G.Nurzhanova</u> INTERNATIONAL EXPERIENCE OF TAX REGULATION AND ITS POTENTIAL FOR APPLICATION IN KAZAKHSTAN.....	106
--	-----

Section

SOCIAL HUMANITIES

<u>T.G. Baimukhambetov</u> A BRIEF ANALYSIS OF THE RELATIONS BETWEEN THE STATES OF CENTRAL ASIA AND THE MIDDLE EAST	113
--	-----

<u>T.G.Baimukhambetov</u> INTERESTS OF MAJOR PLAYERS IN THE MIDDLE EAST. ANALYSIS OF THE ROLE AND INFLUENCE OF WORLD AND REGIONAL POWERS ON THE POLITICAL SITUATION.....	124
---	-----

ЕВРОЙМАЙДАН КАК ТРИГГЕР ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Адамов К.Г.

Докторант программы Истории Восточной Европы.
Eötvös Loránd University (ELTE). Будапешт. Венгрия.
e-mail: kurmet0252@gmail.com

Аннотация. Одним из актуальных геополитических проблем является – Украинский вопрос, который берет свое начало с 2014 года. С тех пор отношения между Москвой и Киевом накалились и перешли из стадии добрососедства в стадию воюющих сторон. Конфликт между Россией и Украиной имеет глубокие исторические корни, связанные с вопросами национальной идентичности, территориальными спорами и геополитическими интересами. Кардинальное изменение геополитической обстановки в регионе Восточной Европы значительно усложняет обстановку национальной безопасности всех участников конфликта. Проблема Украинского вопроса отражает широкие стратегические интересы мировых держав и имеет значительные последствия для международной политики, безопасности и экономических отношений.

Ключевые слова: Украинский кризис, НАТО, Россия, Майдан, США, Крым, либеральная демократия, Холодная война, Восточная Европа, Евроинтеграция.

ВВЕДЕНИЕ

С момента разрушения Советского Союза образовался вакуум на территории постсоветского пространства в сферах геополитики, экономики, религии и общественного сознания. Падение биполярной системы породило несколько серьезных региональных конфликтов, которые нередко переходили в фазу военного столкновения. Одним из сложных геополитических ситуаций является отношения между Россией и Украиной. История циклична те, процессы, которые происходят сейчас, были и раньше. Еще со времен 17 века Европейские державы использовали свое влияние на территории современной Украины для сдерживания Российской империи. Возникает вопрос: почему именно Украина, а не какая-либо другая страна? Невозможно дать однозначный ответ, ибо ответ содержит в себе комплекс факторов: первое это особенность географического расположения и богатый потенциал природных ресурсов, второй фактор культурно-цивилизационный, различие Западной и Восточной Украины, и наконец, третий – политический, а именно геополитическая шахматная доска, где главными игроками являются не только Украина и Россия, но и страны Западной Европы и США.

Расположение территории Украины – уникальное явление, страна находится на стыке двух континентов Европы и Азии. Более того, имея доступ к выходу Черному морю, за счет которого, Украина получает большую финансовую прибыль от торгового судоходства. Выгодное расположение страны позволяет по праву быть мостом между Европейским союзом, Ближним Востоком, Кавказским регионом и Центральной Азией.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Украинский вопрос не оставил без внимания таких крупных держав как США, Франция, Германия, Китай, Саудовская Аравия и Индия. Глобальная геополитическая игра между Западом и Востоком обусловлена противостоянием США и КНР. Под давлением экономических санкций и резким ухудшением отношений между западными странами и РФ, подтолкнуло последнюю к развороту внешнеполитического вектора с Запада на Восток. С одной стороны это страны ЕС и США, с другой стороны – Россия, КНР и глобальный Юг. Каждый блок преследует свои собственные интересы, для стран Запада – процесс демократизации в комплексе с «правами человека», плюс умерить пыл геополитических амбиций дуэта России и Китая. Для Украины – это восстановление территориальной целостности. И суверенитета, также построение самостоятельной внешней и внутренней политики. Позиция глобального Юга в лице Индии, Бразилии, ЮАР и стран Ближнего Востока ознаменуется восстановлением геополитического баланса и экономической стабильности. Однако если приоткрыть занавес украинского кризиса станет очевидно, что главная причина конфликта заключается в борьбе за передел собственности, крупных промышленных предприятий, богатых месторождений, а также борьба за транзитную зону поставок нефти и газа в Европу.

Тем не менее, прежде чем приступить к анализу влияния внешних сил, стоит разобраться во внутренних проблемах Украины, и попытаться ответить на вопрос, почему случился Майдан? Каковы причины падения режима Януковича и откуда появились неонацисты? Главное понять внутреннюю причинно-следственную связь, и тогда картинка станет более ясной. Как бы сильно ни влияли внешние игроки на раскачивание ситуации внутри страны, если есть положительная внутривнутриполитическая стабильность, то ни одна держава не смогла бы посягнуть на суверенитет и территориальную целостность страны.

Обсуждение. Возникновение Украинского кризиса 2014.

Исторически сложилось, что в Украине, начиная со Дня обретения независимости, образовалось два региональных электората Восточный и

Западный. Специфика двух регионов состоит в идеологическом и культурном наследии, для Западной части страны более близка тема «Евроинтеграции», а для Востока - Евразийский блок во главе с Россией. С момента обострения конфликта между украинской властью при Януковиче и протестной частью населения, преследовалось изначально вполне объективные цели. Среди наиболее проблем можно увидеть вопросы коррумпированности властных структур, задержки заработных плат рабочим, разрушение коммунальной инфраструктуры, снижение уровня медицины и образования, которые в свою очередь, ведут к проблемам эмиграции специалистов в страны ЕС, США и России. Что касается вопросов идеологии, то идеологические конфликты, связанные с отношением к Советскому Союзу, ООН и УПА, языком, Киевскому или Московскому патриархату, поднимались в протестах в два раза реже — в 24% событий [1].

Проблема Украинского кризиса обострила борьбу за власть между политическими элитами, несколько оппозиционных партий выступили против действующей власти: партия «Свобода» в лице О. Тягнибока, партия «Удар» с лидером В. Кличко, и партия «Батьковщина» с Ю. Тимошенко и А. Яценюком. На самом деле оппозиционных партий было много, но в силу политической борьбы партии либо отказывались от дальнейшего гонки за власть, или же объединялись с вышеперечисленными партиями. Стоит отметить немаловажную роль в политическом противостоянии объединение, а позже политической партии «Правый сектор», который вел ультранационалистическую политику, и неформально пользовался поддержкой П. Порошенко. Возглавил «Правый сектор» Д. Ярош, после подавления спецподразделением «Беркут» протеста, молодые люди с ультраправыми взглядами из Правого сектора активно вели работу по провокации против действующего на тот момент, режима. Столкновение с полицией переросло в нападение на административное здание в Киеве. И тем самым постепенно меняя повестку Майдана, протестная масса, руководимая националистическими группами «Правого сектора» и партией «Свобода» вела откровенную борьбу за власть, выступая против режима Януковича. Примечательно, что внешние акторы активно следили за событиями в Киеве, Россия выражала обеспокоенность в первую очередь, за сохранение стабильности. Понятное дело, что для Москвы геополитически и экономически было выгодно сохранение Януковича у власти. Для Запада дестабилизация в Украине играла на руку в давлении на Москву, для США в приоритете укрепиться в Европейском рынке для поставки сланцевого газа несмотря на то, что сам проект очень дорогостоящий. Сохранение стабильности в Восточной части Европы — это

шанс для укрепления и развития энергетического сотрудничества между Россией и странами Центральной и Западной Европы. Проект «Северный поток 2», наращивание поставок газа и нефти в Европу через территорию Украины – ключевые задачи для экономики России. Более того, Россию и Украину объединяет не только экономический фактор, но и культурный, общая история, близость по национальному признаку, на Востоке Украины проживает огромное количество русских.

Пропагандистская политика яростно работала так и в России, так и на Западе. Интерпретация Украинского кризиса в Западных СМИ заключалась в борьбе за «демократию», присоединения Украины в ЕС, борьба против коррумпированной власти, избавления от вмешательства России во внутренние дела Украины, борьба за «свободу», кровавый режим Путина, который мечтает возродить СССР. Российские СМИ преподносили «Майдан» как государственный переворот и приход к власти «неонацистов», угрожавшие русской части населения, одна из самых интересных тем в пространстве масс медиа – легализация ЛГБТ на Украине, журналисты раскручивали тему гей-парада, что даже получила новое название «гейеропа». Учитывая гомофобные настроения, националистические и патриотические чувства россиян, российская и западная пропаганда породила ненависть среди братских народов украинцев и россиян. Украинские СМИ подконтрольные олигархам, которые боролись за власть и были заинтересованы в свержении Януковича, акцентировали внимание на Российское вмешательство во внутреннюю политику Украины, «неонацистов» преподносили как «оплот» работы Путина. Что же касается имиджа Запада и западных политиков, участвовавших на Майдане, то их показывали, как «друзей» и верных соратников «демократии». Также украинские СМИ заявляли, что НАТО и ЕС с распростёртыми объятиями ждут Украину и украинцев, и что Янукович – бандит, который обворовывает Украину и губит украинский народ. После отхода Крыма к России, Западные и Украинские СМИ обвиняют Россию в Украинском кризисе. По этой логике российский президент Владимир Путин прибежит к аннексии Крыма ради осуществления своей заветной мечты возродить советскую империю, а впоследствии он может попытаться установить контроль над всей Украиной и другими странами Восточной Европы [2].

Аннексия или присоединение Крымского полуострова вызвала неоднозначную реакцию в Западных политиках, мало кто ожидал, что Путин решиться на такие крайние меры, однако если посмотреть с точки зрения реализма данный шаг вполне оправданный. «Если кто-то у кого-то хозяйничает на заднем дворе – ответ будет соответствующим».

Запад активно работал в продвижении демократизации на Украине, распространение европейских ценностей, западная часть Украины ввиду близкого расположения с регионом Европы и под влиянием идеологической пропаганды СМИ находила положительный отклик в ЕС. Подобные планы часто влекут за собой финансирование прозападных политиков и организаций. Виктория Нуланд, помощник госсекретаря США по делам Европы и Евразии, оценила в декабре 2013 г., что Соединенные Штаты с 1991 г. инвестировали более 5 млрд долларов, чтобы помочь Украине добиться «того будущего, которое она заслуживает» [3].

В рамках этих усилий правительство США субсидировало Национальный фонд поддержки демократии. Эта некоммерческая организация финансировала более 60 проектов, направленных на укрепление гражданского общества на Украине, а президент Фонда Карл Гершман назвал эту страну «самым большим призом» [3, с. 100].

Уже после эскалации кризиса в Киеве, после открытых столкновений протестной группы населения с сотрудниками правоохранительных органов, после формирования коалиционной оппозиции («Свобода», «Удар», «Батьковщина») Запад (в лице Нуланд, Эштон, Томбиньски, Квасневского, Фюле) всячески склонял и парламентскую оппозицию, и Януковича к переговорам и компромиссу [4].

Под давлением Запада Янукович был вынужден отправить в отставку правительство Азарова и назначить нового премьер-министра А. Яценюка. Еще одним доказательством того, что Запад активно работал на Майдане, сенатор МакКейн при посещении Украины положительно отзывался о лидере оппозиционной партии «Свобода» О.Тягнибока. Примечательно, что после Евромайдана, представитель от партии «Свобода» А. Сыч был назначен вице-премьером Украины при главе правительстве А. Яценюка. Напрашивается резонный вопрос: почему Запад активно вмешивается во внутренние дела Украины? Такие вопросы как «кого назначать», а «кого нет» – это удел внутренней политики независимого государства. Сложно представить, чтобы украинский или российский сенатор настоятельно рекомендует назначить определенного человека на пост главы правительства в США или во Франции...

В чем отличие Украины от России общественно-политическом плане – в России три кита – бюрократия, силовики и бизнес – более-менее равны по размерам, то на Украине становой хребет государства – это промышленные олигархи [5].

Преимущество Запада на Украине в том, что на территории последней утвердился своеобразный олигархический полупериферийный капитализм, такой экономический строй, который имеет много общих черт

с развитием капитализма в странах ядра и в то же время находится в сильной экономической и финансовой зависимости от Запада [6].

Этим объясняется приход к власти прозападных сторонников, и в целом европейской ассоциации. Конфликт ознаменовался борьбой за передел собственности между «семьей» В. Януковича и украинской олигархической группировкой. Последняя, опираясь на поддержку ЕС и США воспользовались протестной волной, страдающих от антисоциальной политики режима Януковича [4, с. 22].

Борьба за власть между политическими элитами привела к тому, что власть пустила в ход тяжелую артиллерию – подавление силой руками правоохранительных органов и специальных подразделений «Беркут». Сильная пропаганда СМИ и раздувание внешней угрозы для населения Украины со стороны РФ побудило резкому всплеску национализма и шовинизма. Партия «Свобода» и «Правый сектор» так называемые «защитники» украинской национальной революции рьяно раздували тезис о российской угрозе. «Свобода» организовывала яростные протесты в Киеве против принятия нового закона о языке, который допускал использование двух языков в тех регионах, где неукраинского населения более 10% [7].

Подконтрольные олигархам радикально-настроенные группировки разжигали межнациональную рознь, более того ультраправые из «Правого сектора» взялись разрушать памятники Ленину, проводить факельные шествия и избивать профсоюзных активистов [4, с.23].

В условиях, когда экономика и социальная сфера Украины разваливается, а обворовывающий страну и жиреющий за счет войны режим не имеет никаких реальных возможностей, чтобы выправить ситуацию, он может поставить только на самую агрессивную шовинистическую пропаганду против «врагов нации» — «внешних» и «внутренних», каменных и живых [8].

Политика двойных стандартов всегда отражалось в американском и западном европейском дискурсе. Например, австрийская неонацистская партия «Свобода» на выборах заняло 2-е место, что давало ей право сформировать кабинет министров. Однако ЕС ввела *санкции против Австрии*, министры, особенно те, кто представлял Партию свободы, стали в Европе париями. На мероприятиях, где их присутствие было обязательным, коллеги отказывались не то, что фотографироваться вместе с ними, но даже пожимать им руки [9].

Проводя аналогию с ситуацией внутри Украины, ультраправые из партии «Свободы» и «Правого Сектора» с антироссийским направлением не попали под санкции ЕС, а наоборот получили существенную поддержку. Западные СМИ приуменьшили деятельность украинских ультраправых,

никаких расследований западные журналисты не проводили. Возникает интересный парадокс: в Западной Европе и США приход ультраправых, или каких-либо националистов к власти вызывает резкую критику общественности, СМИ, политической оппозиции. В то же время если ультраправые с антироссийскими настроениями приходят к власти на территории постсоветского пространства, то Запад всячески поддерживает это движение, называя «борьбой за демократию». Напрашивается вопрос – почему? Согласно марксистской теории, капитал (в нашем случае – Западный) нуждается в новых ресурсах и территориях, приход к власти прозападных политиков странах полу-периферии и периферии, облегчает установления немецкого, американского, голландского капитала в этих регионах. Кредиты МВФ с последующим рекомендациями как провести «либерализацию» экономики, реформы в госструктурах, в сферах образования и медицины загоняют страну если не в третий мир, то в четвертый. Украина стала одной из таких стран. Реформы МВФ требуют повышения цен на энергоресурсы, на газ. Все это спровоцирует рост коммунальных тарифов, против чего изначально выступал Майдан. Одним из условий МВФ является создание Высшего совета правосудия (ВСП), который формируется под контролем западных структур, учитывая, что ВСП – это ключевой орган по регулированию судебной системы, подобная схема означает перевод ее под фактическое управление иностранных структур [10].

Украинская власть находится в сложной ситуации с одной стороны такие структуры как МВФ требуют принятия антисоциальных реформ, с другой стороны падение экономики, рост безработицы, повышение коммунальных тарифов – влияет на рост недовольства населения, и на падение рейтингов украинских политиков. Запад и транснациональные организации мало беспокоятся о положении простого украинца и о политических рейтингов Януковича, Порошенко и сегодняшнего президента В. Зеленского.

Это яркий пример того, что произойдет со страной, если сформируется олигархическая политическая система у власти. Слияние политики и бизнеса порождает систему, при которой страна обречена на гибель, никакие реформы, социальные преобразования, никакие инвестиции и вливание финансирования в экономику не смогут построить демократическую буржуазию, которая создаст условия для демократического развития страны в целом.

Коррупцированная судебная власть не дает никаких гарантий на безопасное развитие бизнеса, оттуда и прочно укрепился стереотип «пока

ты при власти, твой бизнес процветает и нужно успеть ухватить как можно больше, ведь никто не знает, что будет завтра» [11].

Олигархический капитализм не заинтересован в развитии рыночной экономики, в создании благоприятной атмосферы для ведения бизнеса, и развития различных социально-экономических сфер. При крушении СССР во всех странах постсоветского пространства начался процесс построения капиталистической экономики. Однако у бывших партийных бюрократов не было опыта построения демократической буржуазии, в процессе приватизации государственной собственности участвовали те, кто находился у власти, или был как – то с ней связан. Так появился новый олигархический класс, который напрямую влиял на процесс принятия политических решений. Главное отличие Украины и сегодняшней Россией, это то, что В. Путин смог построить жесткую вертикаль власти, при которой олигархический класс не влияют на принятие политических решений. В отличие от Украины в странах Восточной Европы укоренился немецкий, голландский, американский капитал. Борьба за государственную собственность, «присвоение» чужого прибыльного бизнеса в Украине идет со времен 90-х гг. И при Кучме, и при Януковиче борьба за власть внутри Украины тесно была связана с переделом влияния крупного бизнеса. В свою очередь олигархический класс разделился на три лагеря, первый лагерь прозападный, куда вошли С. Тарута, П. Порошенко и его сторонники, второй – пророссийские олигархи в лице В. Медвечука, Д. Фирташа и других, и наконец, в третий лагерь олигархов вошли, более менее нейтральные, но заинтересованные в сосредоточивании основной власти в своих руках это Р. Ахметов, И. Коломойский, К. Пинчук и др. После свержения режима В. Януковича, к власти пришел П. Порошенко, который выступил от партии «Европейская солидарность» и получивший поддержку от партии «Удар». В первые дни президентства П. Порошенко сформировал прозападный кабинет министров, назначив премьер-министра А. Яценюка, министерские портфели получили представители партий «Свобода», «Удар», «Батьковщины», также депутаты от этих партий вошли в Верховную Раду (Парламент). Порошенко объявил процесс запуска «деолигархизации», используя рычаги давления через силовые структуры и административные ресурсы, сконцентрировал финансовые активы в своих руках. Помимо финансовой выгоды, Порошенко расчистил оппонентов в политическом поле, деолигархизация имеет несколько негативных моментов, один из них – это разрушение олигархического бизнеса ведет за собой рост безработицы, снижение уровня национальной экономики. После Майдана отход Крыма к России, боевые действия на Донбассе привели к падению мировых цен на металлургию, где основная

часть активов принадлежит украинским олигархам (Р.Ахметов, К. Пинчук и др.).

Вырисовывается интересная ситуация на период 2014 по 2019 гг.: национальный капитал «раскулачивают», а государство на кабальных условиях набирает кредиты и устраивает распродажу государственной собственности (а вскоре, по всей видимости, доберется и до земель сельскохозяйственного назначения) [12].

Во внешней политике после аннексии Крыма возросла угроза военного конфликта с Россией, коллективный Запад во главе с США ввели экономические санкции против России, а также санкции против ряда крупных чиновников и бизнесменов (Кадырова, Дерипаска, и др.). Тем не менее, сформировался диалог между Киевом, Москвой и ЕС в рамках Минских договоренностей. Однако выполнение Минских соглашений реализуются с трудом из-за позиции украинской стороны, которая пытается расширить формат договоренностей.

Новая эра

После очередных выборов президента Украины в 2019 году победу одержал В. Зеленский и его партия «Слуга народа». Стоит отметить, что в прошлом Зеленский никакого отношения к политике не имел, он, скорее выходец из мира шоу-бизнеса. Однако, то, что Зеленский стал новым президентом Украины, показывает, насколько украинский народ устал от олигархов, от коррумпированной бюрократии и силовых структур, от растущей бедности. Тем не менее, новый президент продолжил тот внешнеполитический курс, который обозначил П. Порошенко, но уже более решительно. Зеленский активно сотрудничает с коллективным Западом и ведет антироссийскую политику. Одна из попыток Зеленского в начале своего срока — было изменение формата Нормандской четверки. Украинский президент настаивал на включение США в нормандский проект, Минские соглашения зашли в тупик. Обсуждение в рамках Нормандской четверки таких вопросов как возвращение Крыма и приостановки Северного потока не находили отклика от европейских коллег, так как на тот момент Германия не желала обострения отношений с Россией. Берлин и Париж были заинтересованы в поставке энергоносителей со стороны РФ. Преимущества Северного потока заключалось в транспортировке газа через Балтийского моря, которое позволяло значительно нарастить объемы поставляемых энергоносителей. Помимо поставок газа, ЕС и РФ активно сотрудничали в таких сферах, как торговля, экономика, изменение климата, международная безопасность и наука.

Другое дело США, исторически противостояние длится еще со времен Холодной Войны, которая включает в себя гонку вооружений, амбиции сверхдержавы, борьба за европейский и ближневосточный рынок. Противостояние между США и Россией ведет к формированию Восточной коалиции – Пекина и Москвы. Вмешательство американцев во внутренние дела и приход прозападных политиков к власти привели к тому, что Киев полностью зависит от Запада (кредиты МВФ, поддержка НАТО, финансовые вливания в экономику) и фактически согласует свои действия с американской администрацией. Безусловно и Россия активно лоббировала свои интересы в Украине на протяжении долгого времени. Однако, окончательный разрыв внешнеполитических связей между Москвой и Вашингтоном по Украинскому вопросу произошел после прихода Зеленского на пост президента. Затишье политических баталий пришлось на 2020–2021 гг., когда в мире повсюду бушевал COVID 19. Повышение накала российско-украинских отношений достиг своего пика во второй половине 2021 года. Вашингтон и Москва пытались договориться о проведении красных линий в отношении региональной безопасности в Восточной Европе. Однако, все предложения Москвы по урегулированию Украинского вопроса были отвергнуты Киевом и Вашингтоном.

Таким образом 24 февраля 2022 года российский президент В.Путин объявил о начале специальной военной операции (СВО) на Украине [13]. До начала так называемой «специальной операции», В. Путин заявил, что РФ официально признает независимость ДНР и ЛНР [13].

Основными целями СВО российский президент обозначил «денацификации и демилитаризации Украины и приобретение нейтрального статуса» [14].

После начала СВО мировое сообщество в лице ЕС, США, Канады и других стран приостановили реализацию многих программ сотрудничества с Москвой. Брюссель серьезно расширил санкционный пакет в ответ неспровоцированное военное нападение России на Украину. Согласно позиции ЕС, санкции призваны существенно ослабить экономику РФ. Пакет санкций затронул такие сферы, как энергетика, торговля, экономика и финансовый сектор. Эти меры были приняты для ослабления способности Кремля финансировать войну и создавать явные экономические и политические издержки для представителей российской политической элиты, ответственных за вторжение [15].

На саммите в июле 2023 года лидеры НАТО выразил поддержку конечному результату Украины членство, хотя они не обрисовали в общих чертах конкретный план достижения этой цели, заявив, что они «направит

Украине приглашение присоединиться к Альянс, когда союзники согласны и условия встретил [16].

Данная формулировка отражает серьезные разногласия, так как некоторые ключевые члены Североатлантического альянса против вступления Украины в НАТО. США и Германия выступают главными противниками присоединения Киева к альянсу. Однако, практически все члены взяли на себя обязанность поддерживать Украину поставками вооружения, предоставления консультаций, а также предоставление финансовой помощи. Тем не менее, несмотря на единую солидарность ЕС в отношении России, Берлин и Париж оставляют приоткрытую дверь для возобновления диалога с Москвой. Зависимость ЕС от российских поставок энергоресурсов и высокие темпы экономического сотрудничества поддерживали уровень европейской экономики, однако после 24 февраля и введение 33 пакетов санкций существенно осложнило экономическое положение ЕС. Если Россия смогла перейти на милитаристские рельсы экономического развития, то у стран ЕС сужается поле ресурсов для проведения собственной линии.

Украинский вопрос стал центральным элементом геополитического противостояния между Россией и США в Восточной Европе. Это противостояние отражает более широкие стратегические интересы обеих держав и имеет долгосрочные последствия для международной политики. Будущее конфликта будет зависеть от способности международного сообщества найти пути к мирному урегулированию и стабильности в регионе.

Основные геополитические интересы Москвы предусматривает сохранение влияния в постсоветском регионе, а именно рассматривает Украину как ключевой элемент своей сферы влияния и буферную зону против расширения НАТО. Более того, Москва утверждает, что защищает права русскоязычных граждан Украины. Ключевой момент – контроль над Черным морем, Крым имеет стратегическое значение для военно-морского контроля в Чёрном море.

Если рассмотреть геополитически приоритеты Вашингтона, то следует обозначить несколько пунктов: 1) США стремятся поддержать независимость и территориальную целостность Украины; 2) Вашингтон видит в России основного геополитического соперника и стремится сдержать её агрессивные действия в отношении Украины; 3) Укрепление НАТО, увеличения влияния в Европе, а также наращивания собственного ВПК.

Вступление в НАТО.

Наверно самый острый вопрос для Москвы — это вступление Украины в военно-морской блок НАТО. Это та самая красная линия, которую российское руководство обозначили для стран Запада и Украины. Пересечь данную линию означает повышения накала военного конфликта вплоть до применения Тактического ядерного оружия (ТЯО).

Еще в далеком 2006 году украинская номенклатура с западноевропейскими партнерами начали обсуждение План действий по членству в НАТО. Это вызвало определенное раздражение со стороны Кремля. Однако после прихода Януковича к власти данный шага по реализации Плана действий по членству в НАТО (ПДЧ) было приостановлено [16, с.5].

Далеко не все члены военного блока разделяют эйфорию от присоединения Киевом к альянсу. Неоднозначная позиция и некоторых политических экспертов по данному вопросу, к примеру, бывший глава ЦРУ в своей книге «Невидимая сила. Как работает американская дипломатия» подчеркнул, что необходимо проводить параллели между Восточной Европой и постсоветским пространством [17].

Включение в НАТО стран Восточноевропейского региона имело геополитический смысл для Вашингтона, так как данный шаг ограничивал потенциальные сферы влияния Берлина и Москвы [17, с. 30]. Однако, принятие в альянс таких стран, как Украина и Грузия фундаментально бы нарушило баланс сил в Евразийском регионе. Один из американских политологов - реалистов, Джон Миршаймер в своей работе «Почему Украинский кризис — это ошибка Запада» подчеркнул, что политика расширения НАТО на восток берет начало с 90-х гг. однако российская сторона выступала категорически против данной инициативы. Для Путина принципиально важно сохранение нейтралитета Запада в отношении Украины. В ответ на свержение легитимного президента Украины В. Януковича Крым был взят Россией из-за угрозы установления военно-морской базы НАТО [2, с.55]. Примечательно, что позиции американских исследователей либерального толка кардинально отличается позиции реалистов. К примеру, в одной из работ либерального толка «Кто начал Новую Холодную Войну» [18], основным тезисом является то, что украинский народ требовал демократических реформ, и самое главное присоединение Украины к ЕС и блоку НАТО. Внешнеполитический поворот Киева к ЕС и НАТО позволило бы за счет проведения реформ снизить коррупцию, поднять уровень социально-значимых сфер, таких как здравоохранение, образование, наука, культура и т.д. Бывший помощник госсекретаря Виктория Нуланд в своей статье «Pinning down Putin» [3, с.102]

указывает, что Москва активно вмешивалось во внутренние дела Украины, и многие проекты подразумевающие продвижения демократии были остановлены.

Авторы либерального подхода не берут во внимание тот факт, что между Россией и Украиной был заключен Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, где в статьях 6 указаны ограничения действий Сторон в отношении заключения договоренностей с третьей Стороной, если они противоречат интересам одной из Сторон [19].

Договор был подписан в 1997 г, а ратифицирован в 1999 г. сроком на 10 лет, с последующим продлением, если одна из Сторон не объявит о денонсации договора. Договор был автоматически продлен в 2009 до 2019 года, соответственно согласно статьям Договора Украина не имела права вести переговоры о вступлении в ЕС или в НАТО, так это противоречило интересам России. Тем не менее, в июле 1997 НАТО подписывает совместную Хартию с Украиной, в которой оговариваются поддержка движения Украины в сторону военно-морского альянса НАТО. Вырисовывается противоречивая картина для украинских властей с одной стороны Договор о дружбе с Россией, с другой – Хартия с НАТО, которая вбивает клин в российско-украинских отношениях. Стоит отметить, что еще в далеком 1994 году в Белой книге по обороне Франции, было сказано: независимость Украины занимает особое место среди факторов регионального равновесия [20].

Страны Запада уже тогда после развала Советского Союза понимали стратегическое значение Украины, плюс ко всему этому дополняя концепцию реализма Бжежинского, влияя на Россию через Украину.

В Европе, как в вопросе интеграции, так и в вопросе экономического сотрудничества, предпочтение отдается Болгарии и Румынии, которые обладают примерно одинаковым потенциалом или даже более слабым по сравнению с Украинским экономическим потенциалом и уровнем развития. Это свидетельствует о том, что вопрос членства Украины в ЕС для западных государств носит чисто политический характер, несмотря на декларируемое экономическое сотрудничество.

Что касается вопроса о вступлении Украины в НАТО, то здесь не все так просто как, казалось бы, на первый взгляд. Президент Зеленский активно работает в этом направлении. Проблема вступления в НАТО появилась после развала СССР. Присоединение Украины в НАТО невозможно в силу нескольких причин. Первое – это военный конфликт между Россией и Украиной. Согласно правилам вступления Североатлантического альянса, страна-кандидат не должна иметь статус воюющей страны, более того страна не должна иметь территориальных

споров с соседними государствами. Как показывает сегодняшняя Украина имеет часть неподконтрольных территорий из-за военного конфликта с РФ. В стране не должно быть иностранных военных баз [21]. Российские военные базы в Крымском полуострове – яркий тому пример. Не все страны признали Крым российской территорией. Структура вооруженных сил Украины должны соответствовать стандартам НАТО. И наконец, один важных пунктов – это способность страны выполнить финансовые обязательства перед альянсом.

Для модернизации украинской армии нужны финансовые средства, однако из-за экономических проблем, этот вопрос вряд ли решиться. Ну и наконец, последняя причина – это риск для Запада, ни один член НАТО не горит желанием развязывать войну с Россией, ведь получение Киевом членства в НАТО означает активное развертывание боевых действий против Москвы. Учитывая все вышеперечисленные пункты Украина в ближайшее время, не сможет вступить в НАТО.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Печально, что на политической шахматной доске в первую очередь страдают мирное население, а еще сложнее ответить на вопрос: «можно ли было всего этого избежать?». Нерешительность правительства Януковича, коррумпированная верхушка, вмешательства олигархической группировки в политику, заигрывание с Западом все эти факторы сыграли на руку радикальным националистам, оппозиции, которые воспользовались, моментом изменили повестку Майдана. Последующий конфликт, начавшийся в 2014 году с аннексии Крыма Россией и последующей вооружённой борьбы на востоке Украины, перерос в полномасштабную войну в 2022 году. На сегодняшний день военный конфликт между Россией и Украиной не завершён, и по прогнозам экспертов конфликт продолжится до 2025 года.

Существуют три возможных сценария завершения конфликта.

1. Военное поражение одной из сторон: теоретически, конфликт может закончиться решающей победой одной из сторон. Однако это маловероятный сценарий в краткосрочной перспективе, учитывая текущий баланс сил и международную поддержку, которую получает Украина.

2. Переговоры и мирное соглашение: Этот сценарий требует серьёзных уступок с обеих сторон и активного посредничества международного сообщества. Примеры подобных переговоров можно увидеть в Минских соглашениях, которые, однако, не привели к длительному миру.

3. Замороженный конфликт: Этот вариант предполагает прекращение активных боевых действий без окончательного разрешения

территориальных споров. Это может привести к долгосрочной нестабильности в регионе и сохранению напряжённости между сторонами.

Конец конфликта между Россией и Украиной во многом зависит от множества переменных, включая внутреннюю политику в обеих странах, международную поддержку и экономическое давление. Важно отметить, что любые прогнозы должны учитывать исторический контекст и текущие динамики. Конфликт, вероятно, оставит глубокие шрамы на обоих народах и потребует долгих лет для восстановления и примирения. Международное сообщество играет ключевую роль в посредничестве и поддержке усилий по достижению устойчивого мира.

Не стоит забывать, что Украинский кризис не единственная проблема в американо-российских отношениях, противоречия по вопросам безопасности на Ближнем Востоке, гонка вооружения, более того в последнее время возросла актуальность северного региона Арктики, и даже Космоса, где также идет столкновение интересов США и РФ. Сегодня СМИ, эксперты, политологи провозгласили «Новую холодную войну», но до конца еще не ясно, а действительно ли это «Новая Холодная война» или наступает конец американской гегемонии?

ЛИТЕРАТУРА

1. Ищенко В. «Украина. Они украли Европу!». // Скепсис. 2024 [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: https://scepsis.net/library/id_3525.html (дата обращения: 01.04.24).

2. John J. Mearsheimer, “Why the Ukraine Crisis Is the West’s Fault”, *The Liberal Delusions That Provoked Putin*. // *Foreign Affairs*, September/October. – 2014. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-08-18/why-ukraine-crisis-west-s-fault> (дата обращения: 01.04.24).

3. Victoria Nuland «Pinning down Putin. How a confident America should deal with Russia» // *Foreign Affairs*. - July/August 2020. – P. 93-106.

4. Ясинский О., Манчук А., Чемерис В., «Вопросы о Майдане». // Скепсис. 2024 [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: https://scepsis.net/library/id_3577.html (дата обращения: 02.04.24).

5. Полетаев С. «Стратегия пылесоса, или что теперь делать с Украиной». [Электрон. ресурс]. – 2019. – URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/postsoviet/strategiya-pylesosa-ili-chtoteper-delat-s-ukrainoy/?sphrase_id=74926147 (дата обращения: 15.05.24).

6. Краус Т., «Борьба за Украину», Журнальный клуб Интелрос «Альтернативы». [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL:

<http://www.intelros.ru/readroom/alternativi/a3-2014/25407-borba-za-ukrainu.html> (дата обращения: 28.04.2024).

7. Гроссман З. «Украина: Враг твоего врага не всегда твой друг». // Скепсис. 2014. [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: https://scepsis.net/library/id_3559.html (дата обращения 09.05.24).

8. Манчук А. «Логика безумия». // Скепсис. 2014. [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: https://scepsis.net/library/id_3609.html (дата обращения: 29.04.24).

9. Изюмов А. «Последний фашист Европы». – 2008. Коммерсантъ. [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1041811> (дата обращения: 02.05.2024)

10. Поплавский А. «Долги покроют долгами: как Украина проживет без денег МВФ». – 2024. Газета.Ру. [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: https://www.gazeta.ru/politics/2021/02/15_a_13479332.shtml (дата обращения 01.05.2024).

11. Мережко А. «Развитие капитализма на Украине». - 2006. Скепсис. [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: https://scepsis.net/library/id_1181.html (дата обращения: 02.05.2024).

12. Гаевский Д. «Эпоха олигархического капитализма на Украине подходит к концу?». – 2017. RUBALTIC.RU. [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: <https://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/24042017-epokha-oligarkhicheskogo-kapitalizma-na-ukraine-podkhodit-k-kontsu/> (дата обращения 01.05.2024).

13. Кирсипова Е. «Начало специальной военной операции (СВО) России на Украине : причины и цели, хронология первых дней». – 2024. Lenta.ru. [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: <https://lenta.ru/articles/2024/02/24/nachalo-svo/> (дата обращения 05.05.2024).

14. Кескин О. «Путин: Ми в Украине будет тогда, когда Россий достигнет целей СВО». – 2023. Анадолу. [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: <https://www.aa.com.tr/ru> (дата обращения 01.04.2024).

15. «Европейский Союз и Российская Федерация». – 2022. [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: https://www.eeas.europa.eu/russia/evropeyskiy-soyuz-i-rossiyskaya-federaciya_ru?s=177 (дата обращения 03.05.2024).

16. Pefer St. “For a secure and stable Europe, put Ukraine on a definitive path to NATO” // Foreign policy at Brooking. – 2024. – P. 23.

17. William J. Burns. “The Back Channel: A Memoir of American Diplomacy and the Case for Its Renewal Hardcover” / –Random House, March 12, 2019. – P.512.

18. Roininen A. 'Who started the New Cold War?' December 2015. – P. 47. [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: https://www.academia.edu/27301343/Who_Started_the_New_Cold_War (дата обращения: 05.05.2024).

19. «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной». [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1902220> (дата обращения: 01.05.2024).

20. Гречанинов В. «Украина – Россия. Взаимные отношения. Анализ военно-политических факторов» // Десять лет внешней политики России: Материалы Первого Конвента Российской Ассоциации международных исследований /Под ред. Торкунова В. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. – 784 с.

21. Крамник И. «Как вступить в НАТО: процедурные вопросы». – 2008. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://ria.ru/20080403/102859189.html> (дата обращения 01.04.2024)

ЕУРОМАЙДАН ЖАҢА ГЕОПОЛИТИКАЛЫҚ ШЫҢДЫҚТЫ ҚАЛЫПТАСТЫРУДЫҢ ТРИГЕРІ РЕТІНДЕ

Түйін. Қазіргі геосаяси мәселелердің бірі – 2014 жылдан бастау алған украин мәселесі. Содан бері Мәскеу мен Киев арасындағы қарым-қатынас шиеленісіп, тату көршілік кезеңінен соғысушы тараптар кезеңіне өтті. Ресей мен Украина арасындағы қақтығыстың ұлттық бірегейлік мәселелеріне, аумақтық дауларға және геосаяси мүдделерге байланысты терең тарихи тамыры бар. Шығыс Еуропа аймағындағы геосаяси жағдайдың түбегейлі өзгеруі қақтығысқа қатысушылардың барлығының ұлттық қауіпсіздік жағдайын айтарлықтай қиындатады. Украина мәселесі әлемдік державалардың ауқымды стратегиялық мүдделерін көрсетеді және халықаралық саясатқа, қауіпсіздік пен экономикалық қатынастарға елеулі әсер етеді.

Кілт сөздер: Украина дағдарысы, НАТО, Ресей, Майдан, АҚШ, Қырым, либералдық демократия, қырғи-қабақ соғыс, Шығыс Еуропа, еуропалық интеграция.

EUROMAIDAN AS A TRIGGER FOR THE FORMATION OF A NEW GEOPOLITICAL REALITY

Annotation. One of the current geopolitical problems is the Ukrainian question, which dates back to 2014. Since then, relations between Moscow and Kiev have become tense and moved from the stage of good neighborliness to the stage of warring parties. The conflict between Russia and Ukraine has deep historical roots related to issues of

national identity, territorial disputes and geopolitical interests. The radical change in the geopolitical situation in the Eastern European region significantly complicates the national security situation of all parties to the conflict. The Ukrainian issue reflects the broad strategic interests of world powers and has significant implications for international politics, security and economic relations.

Key words: Ukrainian crisis, NATO, Russia, Maidan, USA, Crimea, liberal democracy, Cold War, Eastern Europe, European integration.